

Taivo Kivistik  
Riigihangete vaidluskomisjon  
[vako@fin.ee](mailto:vako@fin.ee)  
Tartu mnt 85, Tallinn

Teie 29.11.2024 nr 12.2-10/231

Meie 09.12.2024 nr 5-7/24-212-5

## SEISUKOHT

*Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse minikonkursi nr 286148 „LED seinte ja heliseadmete hankimine ning paigaldamine“ hankevaidlustuses*

**Hankija:** **Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus**  
Registrikood: 77001613  
Lõõtsa tn 8a, 11415 Tallinn

**Hankija esindaja:** Fredy Bogomolov  
[fredy.bogomolov@rit.ee](mailto:fredy.bogomolov@rit.ee)

**Vaidlustaja:** **Aktsiaselts Hansab**  
Registrikood: 10035867  
Keevise tn 11, 11415 Tallinn

**Vaidlustaja esindaja:** vandeadvokaat Martin Männik  
Osaühing Advokaadibüroo Pohla & Hallmägi  
Registrikood: 10139182  
Kentmanni tn 4, 10116 Tallinn  
[m.mannik@phlaw.ee](mailto:m.mannik@phlaw.ee)

### 1. Asjaolud ja menetluskäik

- 1.1. Riigihangete vaidlustuskomisjon määras 29.11.2024.a teates asja lahendamise kirjalikus menetluses, andis pooltele võimaluse esitada täiendava seisukoha 04.12.2024 ja selleks kuupäevaks laekunud seisukohtadele esitada vastuväiteid kuni 09.12.2024.
- 1.2. Vaidlustaja esitas 04.12.2024.a täiendava seisukoha, milles väljendas arusaamatust Hankija vastuses vaidlustusele toodud seisukohtadele ning leidis keskselt, et Hankija on eksinud hankemenetluse läbiviimisel kuivõrd Hankija ei ole pakkumuse kohta täpsustusi esitanud ja on hinnanud pakkumuse arusaamatusest mittevastavaks.
- 1.3. Käesolevaga kasutab Hankija võimalust vastata Vaidlustaja 04.12.2024.a täiendavas seisukohas esitatule.

### 2. Hankija seisukoht ja põhjendused

- 2.1. Hankija jääb enda esialgses seisukohas avaldatud positsioonile ning menetlusökonoomikast lähtuvalt Hankija ei korda kõiki oma 28.11.2024.a menetlisdokumentide avaldatut.
- 2.2. Vaidlustajale jääb arusaamatuks, miks Hankija viitab seadmele P300 IntelliMix® Audio Conferencing

Processor, kuigi Hankija on Hanke tehnilise kirjelduse punktis 1.2. toonud välja seadmed, mille tarnib Hankija ja punktis 1.3. määranud seadmed, mida tuleb Hankes pakkuda.

Hankija hinnangul on arusaamatu hoopiski asjaolu, miks Vaidlustaja on pakkunud seadmeid Poe injector või Poe switch ehkki Hankija ei ole neid nõudnud ning kõigile pakkujatele tutvustatud tehnilise lahenduse kohaselt neid vaja ei ole. Vaidlustaja ei ole neid ka pakkumuse koosseisus välja toonud pidades neid seadmeid ekslikult paigaldustarvikuteks.

- 2.3. Vaidlustaja on leidnud, et *Hanke tehnilises kirjelduses ei olnud toodud välja P300 IntelliMix® Audio Conferencing Processorit ega muud sarnast seadet (tegelikult ei ole ühtegi viidet ei P300, POE injector, POE toite ega muule sellisele tehnilisele nõudele), mistõttu vaidlustajal ei olnud õigust ega ka võimalust muuta Hanke lisana 1 esitatud pakkumuse vormi ning sinna lisada seadmeid.*

Tulenevalt kohustusest hankida seadet, mis täidab soovitud funktsiooni või selle seadmega samaväärset seadet, ei ole Hankijal võimalik välja kirjutada kõiki komponente, mis on seadmete omavahel toimimiseks vajalikud. Hanke alusdokument lisa 1 pakkumuse maksumuse vormis on toodud "muu hind (kui on)", kuhu pakkujal oli võimalus välja tuua vajalikud komponendid, mis tagavad seadmete toimimise. Üheselt on arusaadav, et Vaidlustajal oli võimalus avaldada informatsioon maksumuse kohta ja seadmete loetelu, mida kasutatakse lahenduse toimimise tagamiseks.

- 2.4. Vaidlustaja on leidnud, et *hanke on küll tehnilise kirjelduse punktides 4.2. ja 4.3. tulenevalt nõue, et pakkuja peab tagama kõik paigaldustarvikud, kuid kuna Hankija enda hinnangul P300 Intelli-Mix® Audio Conferencing Processor ei ole paigaldustarvik (vaid seade), ei tulenenud Hanke alusdokumentidest (tehnilise kirjelduse punkt 1.3.2. ja lisa 1) ka pakkuja kohustust seda seadet tarnida.*

- Hanke eesmärk (tehniline kirjeldus punkt 1.1.2.) on hankida, seadistada ja paigaldada laemikrofonid erinevates ruumides ja esitatud pakkumus peab tagama (tehniline kirjeldus 1.3.2.1.) seadmete paigalduse, nende häälestuse ja ruumis olemasoleva või paigaldatava tehnikaga ühendamise. Juhul, kui vaidlustaja esitatud pakkumus eeldab lisa seadet, mis tagab POE toite (nt POE injector või POE switch), oleks pidanud vaidlustaja oma pakkumuses kasutama tootja poolt ettenähtud paigaldusviise. Tootja on soovitanud kasutada P300 audio protsessorit, mis võimaldab ka POE toite.

- 2.5. Vaidlustaja on järeldanud, et *hankest ei tulenenud pakkuja kohustus laemikrofonile toidet võimaldavat seadet (kui see pole Hankija hinnangul paigaldustarvik) tarnida ja nõuda pakkujalt selle seadme spetsifikatsiooni esitamist. Vaidlustaja hinnangul, kuna osad seadmed soovis tarnida Hankija ise, said pakkujad eeldada, et tehnilises kirjelduses täpsustamata seadmed on tarnitavad Hankija enda poolt.*

- Hankija leiab, et kuivõrd pakkumuse tehnilise kirjelduse sisu on pakkuja enda koostatud, peab Hankija sellest dokumendist aru saama, millist lahendust pakutakse. Kuna esitatud lahendus on kirjutatud selliselt, et laemikrofonide toite tagamine oli Hankijale ebaselge, esitas Hankija selle kohta küsimuse (pakkuja tehnilises kirjelduses on kirjas, et mikrofonid ühendatakse helikaabliga VKS seadme külge). Pakkuja esitas vastuseks, et „toite saab laemikrofon üle POE kas tellija võrgust või pakkuja poolt paigaldatavast POE injectorist või POE switchist.“ Seega räägib Vaidlustaja enda pakkumisele ise vastu. Vaidlustuses öeldakse, et neil pole kohustust toidet võimaldavat seadet tagada, kuid siiski on see nende pakkumuses kaasatud.

- Hanke tellimuses pole tõesti küsitud, et pakkumus sisaldaks toidet võimaldavat seadet, kuid pakkumuse nõue on see, et seadmed toimiksid ettenähtud viisil. Juhul, kui pakkumus ei selgita, kuidas tagatakse seadme toide, ei saa Hankija olla kindel, et hankelepingu tulemusena tagatakse laemikrofonide ja terviklahenduse toimimine ettenähtud viisil.

- Hankija leiab, et Vaidlustaja väide on vastukäiv varasemale, kuna 04.12. esitatud vastuses sedastab, et laemikrofonile toidet võimaldav seade ei ole paigaldustarvik. Eelnevalt väitis vaidlustaja, et POE injector või POE switch on paigaldustarvik ja sellepärast ei ole nad nende kohta seadme mark, mudel ja tooteinfot esitanud koos oma pakkumusega.

- 2.6. Vaidlustaja hinnangul on *Hankija jätnud tähelepanuta, et Vaidlustaja, vastates Hankija küsimusele,*

*pidas võimalikuks, et laemikrofon saab toite alternatiivselt kas Hankija võrgust VÕI Pakkuja poolt paigaldatavast POE injectorist või POE switchist.*

- Hankija hinnangul viitab juba sedavõrd ebaselge seisukoha avaldamine vaidlustusmenetluses, et Vaidlustaja ei oma selget arusaama, millist lahendust ta tegelikkuses pakkuda soovis. Juhul kui Vaidlustaja plaanis kasutada Hankija võrguseadmeid, et tagada laemikrofonidele toide, ei oleks pidanud Vaidlustaja oma selgituses (mille läbi pidi Vaidlustaja iseenda pakkumuses esitatud lahenduse muutma Hankija jaoks arusaadavaks) mainima POE injectorit ega POE switchi. Selline selgitus on Hankijat eksitav, mille tulem on käesolev vaidlustusmenetlus. Kuivõrd Vaidlustaja ei avaldanud täpsustust, et kasutatakse Hankija seadmeid, eeldas Hankija (samuti nagu on Vaidlustaja toodud *expressis verbis* oma vaidlustuses), et Vaidlustaja soovis ise pakkuda, kas POE injectorit või POE switchi (kumba, polnud ka pakkumuse esitamise järgselt Vaidlustajale endale selge).
- Seega leiab Hankija, et on alusetu viidata Hankija hoolsuskohustuse rikkumisele, kui ka Vaidlustaja ise ei mõelnud algselt, et kasutab hoopis Hankija seadmeid (justkui Hankija jaoks oleks pidanud see olema sedavõrd ebaselge, et tulnuks täiendavalt selgitusi küsida).
- Hankijale oli üheselt arusaadav, et kuna POE injector ja POE switch on vaidlustaja pakkumuses kaasatud siis on see ka pakkumuse osa. Pakkumuses kaasatud seadmete kohta tulnuks esitada seadme mark, mudel ja tooteinfo. Seda Vaidlustaja ei teinud.

2.7. Vaidlustaja leiab, et Hankija vastusest ei ole aru saada, mille alusel ta arvab, et POE injector sobib pigem väike-tarbijatele ning mille alusel liigitab ta ennast väidetavaks suurtarbijaks.

Hankija hinnangul sobib väite kummutamiseks järgnev spetsialistide selgitus, mille allikas on leitav lehekülje jaluses.<sup>1</sup> Järgnevalt foto 1, milles selgitatakse seadmete põhierinevusi.

#### PoE Injector vs. PoE Switch: Key Differences

The main difference between a **PoE injector** and a **PoE switch** comes down to scalability and cost:

1. **Number of Ports:** A **PoE injector** typically supports one device at a time, while a **PoE switch** can power multiple devices simultaneously. If you have multiple PoE devices, a switch might be a more efficient choice.
2. **Cost:** A **PoE injector** is a cost-effective solution for powering a single device, making it ideal for small setups. On the other hand, a **PoE switch** is an investment that provides a long-term solution, especially for larger networks.
3. **Scalability:** As mentioned, **PoE injectors** are best for small setups or retrofitting existing networks, while **PoE switches** are suited for larger deployments that need to scale over time.
4. **Setup Complexity:** **PoE injectors** are simple to deploy, requiring just one connection between the injector and the device. **PoE switches**, although more complex, reduce cable clutter since everything is managed from one centralized device.

#### When Should You Use a PoE Injector?

A **PoE injector** is an excellent choice when you have an existing network and only need to power one or two devices. Here are a few scenarios where using an injector might be ideal:

- **Retrofitting an existing network:** If you already have a non-PoE switch and don't want to replace it, using a **PoE injector** can be a cost-effective solution.
- **Single device installation:** If you only need to power one device, such as a security camera or a single wireless access point, a **PoE injector** provides a straightforward solution.
- **Powering devices at a distance:** If your PoE device is located far away from the main switch, placing a **PoE injector** closer to the device can help maintain power and data transmission without signal loss.

#### When Should You Use a PoE Switch?

A **PoE switch** is the right choice for larger or growing networks where multiple PoE devices need to be powered. Here are some scenarios where a PoE switch might be more appropriate:

- **Large networks:** If you have multiple PoE devices, such as IP cameras, VoIP phones, or access points, a **PoE switch** is more scalable and easier to manage.
- **Centralized power management:** A **PoE switch** provides centralized management of power delivery, making it easier to troubleshoot and maintain your network.
- **Reducing clutter:** Since a **PoE switch** integrates both data and power, it reduces the need for additional cables and devices like injectors, leading to a cleaner, more organized setup.

Hankija jaoks on kummastav Vaidlustaja arusaam, et Hankija ei pruugi olla suurtarbija ning talle võivad sobida ka väiketarbijatele mõeldud seadmed. Hankija selgitab, et on suurim riiklik arvutitöökohateenuse pakkuja, 82 klientasutusega ja 8786 lõppkasutajaga.<sup>2</sup> Kusjuures on kõigil võimalik mõelda klientasutuste lõppkasutajate arvestusliku keskmise peale ( $8786/82=107$  inimest). Statistikaameti andmetel on keskmise leibkonna suurus 2,35 inimest,<sup>3</sup> mis ei ole võrreldav suurusjärguga keskmiselt 107 kasutajat.

2.8. Kokkuvõtvalt ja keskselt leiab Hankija, et ole rikkunud Hankijalt eeldatavat hoolsuskohustust (asjaolu

<sup>1</sup> <https://www.omnitron-systems.com/blog/poe-injector-vs-poe-switch-which-one-is-right-for-your-network>

<sup>2</sup> <https://rit.ee/> (vt lehekülje lõpus avaldatud statistilisi näitajaid)

<sup>3</sup> <https://rahvaloendus.ee/et/tulemused/leibkonnad-ja-perekonnad>

oli Hankija ja Vaidlustaja jaoks samaväärselt selge), ning Vaidlustaja pakkumust ei olnud võimalik vastavaks tunnistada, kuivõrd POE injectorit või POE swichi ei saa pidada paigaldustarvikuks ning pakkumusega tulnuks esitada nende seadmete informatsioon. Hankija kohustus on kõiki pakkujaid kohelda võrdselt.

Eelnevast tulenevalt leiab Hankija, et vaidlustus tuleb jätta rahuldamata.

### **3. Menetluslikud küsimused ja taotlused**

3.1. **Palume jätta Riigihangete vaidlustuskomisjonil vaidlustaja vaidlustus rahuldamata.**

•

3.2. **Menetluskulud.** Palume jätta Vaidlustaja menetluskulud Vaidlustaja enda kanda.

•

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Fredy Bogomolov  
jurist